

# SADRŽAJ

<b>1</b>	<b>DOKUMENTACIJA O NABAVI I POSTUPAK JAVNE NABAVE</b>	<b>11</b>
1.1	Je li podjela predmeta nabave na grupe pravo ili obveza naručitelja	11
1.2	Je li propisivanje raspolaganja projektantom elektroinstalacija visokog napona opravdano predmetom nabave	13
1.3	Kako se formira cijena u slučaju izvođenja dodatnih radova koji (ni)su isti ili slični onima u troškovniku	14
1.4	Može li naručitelj poništiti postupak javne nabave koji traje neprimjereno dugo, a u međuvremenu je došlo do izmjene relevantnih propisa na kojima bi se trebala temeljiti tehnička specifikacija predmeta nabave	15
1.5	Pitanje primjene Uredbe vijeća (EU) 2022/576 od 8. travnja 2022. o izmjeni Uredbe (EU) broj 833/2014 o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja Rusije kojima se destabilizira stanje u Ukrajini	16
<b>2</b>	<b>UVJETI I DOKAZI SPOSOBNOSTI GOSPODARSKOG SUBJEKTA</b>	<b>19</b>
2.1	Mora li ponuditelj imati godišnji promet u određenom iznosu za tri dostupne financijske godine pojedinačno (u svakoj godini) ili kumulativno (u zbroju za sve tri godine)	19
2.2	Što ako u postupku pregleda i ocjene ponuda kontradiktornosti dokaza nisu razjašnjene, odnosno odlučne činjenice vezane za ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, a na temelju kojih je ponuda odbijena	21
2.3	Pitanje ocjenjivanja referenci „sličnih“ radova	24
2.4	Što je odlučna činjenica kod dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine – trajanje prethodnog ugovora ili kada su pojedine usluge izvršene iz nekog ugovora	26
2.5	Pitanje dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti (ESPD i potvrda o uredno izvršenoj usluzi)	27
2.6	Tehnička i stručna sposobnost – dokazivanje vrijednosti izvršenih usluga	29
2.7	Je li ispravno tumačenje tužitelja koji tvrdi da potvrda Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu nije potvrda o urednom izvršenju usluga koje su izvršene za županiju koja je korisnik tih usluga	30
2.8	Ispunjava li predloženi stručnjak uvjet iz dokumentacije o nabavi ako je upisan u Češku komoru autoriziranih inženjera i tehničara, ako ima srednju stručnu spremu te je ovlašten tehničar za tehnološko opremanje građevina	31
2.9	Pitanje dokazivanja jednakovrijednosti ponuđenih rezervnih dijelova prilaganjem certifikata IATF 16949	33
<b>3</b>	<b>KRITERIJI ZA ODABIR PONUDE</b>	<b>35</b>
3.1	Jesu li odredbe dokumentacije o nabavi u skladu s člankom 284. ZJN-a ako je kao kriterij za odabir ponude određen broj različitih tipova svjetiljki	35
3.2	Kriterij za odabir ponude – bodovanje iskustva stručnjaka (nije dokazano da referenca sadržava snimanja vodotoka kako je traženo dokumentacijom o nabavi)	37
3.3	Bodovanje iskustva stručnjaka – je li žalitelj dokazao da udovoljava uvjetu iz dokumentacije o nabavi	39
3.4	Bodovanje referenci stručnjaka	42
3.5	Pitanje ispravnosti bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka	43
3.6	Bodovanje iskustva stručnjaka – ocjena „isti ili slični poslovi kao što je predmet nabave“	44

3.7	Može li se relevantno stručno iskustvo stručnjaka stečeno sudjelovanjem u jednom projektu, ma koliko kompleksan projekt bio, navesti kao iskustvo stečeno u više projekata	46
3.8	Ako je pitanje sukladnosti referenci bilo predmetom ocjene prethodnog rješenja DKOM-a, u kojem je utvrđeno da reference nisu sukladne uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, može li žalitelj osporiti bodovanje navedenih referenci u novom žalbenom postupku	47
3.9	Je li naručitelj pogrešno bodovao odabranog ponuditelja ako je ponuditelj dostavio popunjeni obrazac iz priloga dokumentacije o nabavi iz kojeg proizlazi da analizatori iz njegove ponude imaju funkcionalnost traženu tim kriterijem	50
3.10	Bodovanje kriterija za odabir ponude – rok jamstva za otklanjanje nedostataka, izjava i tehnička specifikacija	52
3.11	Bodovanje i znak za okoliš – jesu li ponuditelji imali obvezu dostaviti dodatnu dokumentaciju kao dokaz da proizvod s EU Ecolabel oznakom udovoljava propisanim mjerilima znaka za okoliš EU-a	54
3.12	Je li ponuditelj bio dužan dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje da proizvod udovoljava traženim mjerilima, ako ponuđeni proizvod ima EU Ecolabel oznaku	55

---

<b>4</b>	<b>PREGLED I OCJENA PONUDA</b>	<b>57</b>
----------	--------------------------------	-----------

---

4.1	Je li ponuditelj mogao biti odabran iako nije ponudio uslugu sukladno opisu iz dokumentacije o nabavi – održavanje konferencije u hotelu tražene kategorije i položaja	57
4.2	Što kada je ponuđena oprema boljih tehničkih karakteristika od minimalno propisanih dokumentacijom o nabavi	59
4.3	Što ako ispitni izvještaji proizvoda navode različite izlazne vrijednosti kapaciteta ispisa tonera	61
4.4	Radi li se o izmjeni ponude ako ponuditelj za potrebe raspolaganja istim stručnjakom samo zamijeni gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja	62
4.5	Je li se naručitelj pridržavao odredbi dokumentacije o nabavi vezano uz jezik	63
4.6	Što ako je pošiljka s jamstvom za ozbiljnost ponude zaprimljena kod naručitelja nakon isteka roka za dostavu ponuda	64
4.7	Može li jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno u ranijem postupku (čak i kad je riječ o istom predmetu nabave i/ili istom evidencijskom broju nabave) biti valjani instrument osiguranja u predmetnom postupku javne nabave	65
4.8	Što ako ponuditelj u ponudi nije dostavio zadnju verziju troškovnika	66
4.9	Propisi iz područja obnove od potresa – što ako ponuditelj u ponudi nije dostavio zadnju verziju troškovnika	68
4.10	Propisi iz područja obnove od potresa – može li se upotpunjavati ponuda s dokazima jednakovrijednosti i točnim nazivima proizvoda u troškovniku	69
4.11	Je li naručitelj obavezan tražiti objašnjenje izuzetno niske ponude	71
4.12	Je li korištenje instituta izuzetno niske ponude diskrecijsko pravo naručitelja	72
4.13	Je li naručitelj obavezan zatražiti objašnjenje izuzetno niske ponude – usluge čišćenja	73
4.14	Izuzetno niske ponude – kako primijeniti kriterij hijerarhije pravnih propisa u situaciji kada su propisi iz djelatnosti predmeta nabave proturječni	76
4.15	Treba li svaki član zajednice ponuditelja pojedinačno ispunjavati uvjete propisane dokumentacijom o nabavi – dokaz o implementaciji sustava upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001	77
4.16	Smije li naručitelj zahtijevati od ponuditelja da u ponudi imenuje podgovaratelje koji imaju zaposlene inženjere, pozivajući se na propise iz područja gradnje i Upute SAFU-a (dostava dokaza nakon izvršnosti odluke o odabiru)	79

4.17	Obrana i sigurnost – je li ostvarena svrha zahtjeva iz dokumentacije o nabavi u situaciji gdje pojedine stranice ponude nisu uvezane u cjelinu s ostatkom ponude, ali je papirnati dio ponude pravilno numeriran, te je uz ponudu dostavljena i ponuda na digitalnom mediju koja sadrži sve stranice	81
4.18	Obrana i sigurnost – je li ponuda valjana ako je odabrani ponuditelj rukom dopisao vrijednost ponude po godinama bez PDV-a (dodao je retke) zato što u tablici nije bilo predviđeno mjesto	82
4.19	Obrana i sigurnost – je li nedostatak pečata od utjecaja na valjanost ispravka i ponude	83
4.20	Obrana i sigurnost – je li odabrani ponuditelj morao prevesti tekst na slikama na hrvatski jezik da bi se ispunila svrha propisana točkom dokumentacije o nabavi	84
4.21	Obrana i sigurnost – ako odredbe dokumentacije o nabavi nisu jasno propisane, mogu li se iste u fazi pregleda i ocjene ponuda tumačiti na štetu ponuditelja	85
<b>5</b>	<b>PRAVNA ZAŠTITA PRED DKOM-om</b>	<b>87</b>
5.1	Je li povrijeđeno načelo kontradiktornosti žalbenog postupka	87
5.2	Podrazumijeva li načelo kontradiktornosti višestruku mogućnost očitovanja na zahtjeve i navode drugih stranaka	88
5.3	Je li DKOM propustio po službenoj dužnosti utvrditi da je dokumentacija o nabavi protivna članku 4. ZJN-a, u dijelu kojim je propisano pravo na raskid ugovora	88
5.4	Je li DKOM zakonito postupio ako je odbacio žalbu žalitelja koja je dostavljena putem modula „očitanje treće strane“, umjesto putem modula „žalba“ u EOJN-u RH	89
5.5	Je li DKOM u povodu žalbe izjavljene u odnosu na ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda ovlašten ponovo odlučivati o žalbenim navodima o kojima je već odlučio u istoj pravnoj stvari	90
5.6	Je li DKOM ovlašten ponovo odlučivati o istim činjeničnim i pravnim stanjima, žalbenim navodima o kojima je već odlučio u istoj pravnoj stvari (dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti)	92
5.7	Što ako se osnova za odbijanje ponude žalitelja nije mijenjala tijekom ponovljenih postupaka pregleda i ocjena ponuda te je razlog odbijanja poznat već prilikom dostave prve odluke naručitelja	94
5.8	Je li DKOM ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave	95
5.9	Postojanje pravnog interesa – žalitelj u žalbenom postupku osporavao je razloge odbijanja svoje ponude koji se odnose na ponudbeni list i troškovnik, ali ne i odbijanje svoje ponude u pogledu dostave jamstva za ozbiljnost ponude	96
5.10	Je li pravilno postupio DKOM kada je žalbu odbacio zbog nedostatka pravnog interesa budući da žalitelj nije osporavao odluku naručitelja u dijelu u kojem je njegova ponuda odbijena (kao neprihvatljiva jer je cijena ponude veća od osiguranih sredstava naručitelja)	98
5.11	Ima li žalitelj pravni interes ako u žalbenom postupku ne osporava razloge odbijanja svoje ponude	100
5.12	Mora li naknada za pokretanje žalbenog postupka biti i izvršena na račun DKOM-a u žalbenom roku ili je dovoljno da žalitelj u tom roku zada nalog banci za plaćanje	102
5.13	Pitanje žalbe koja je odbačena kao neuredna i nepravodobna (ne sadrži dokaz o izvršenoj uplati i nije podnesena u zakonskom roku)	103
5.14	Ima li pravo na cjelokupan trošak žalbenog postupka žalitelj koji je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, iako je DKOM od njegova tri žalbena navoda samo jedan ocijenio osnovanim	104
5.15	Pitanje priznavanja troškova žalbenog postupka – vežu li se odvjetnički troškovi na ime sastava žalbe za procijenjenu vrijednost nabave	105
5.16	Obnova – pitanje troškova žalbenog postupka	106
5.17	Ukoliko je žalitelj smatrao da je naručitelj trebao zaustaviti postupak javne nabave zbog prethodno izjavljene žalbe na izmjenu dokumentacije o nabavi, trebao je izjaviti žalbu u roku od 10 dana od otvaranja ponuda	107

5.18	Koji je rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi	108
5.19	Kada počinje teći rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije	109
<b>6</b>	<b>SUDSKA ZAŠTITA</b>	<b>111</b>
6.1	Tužba protiv DKOM-a radi šutnje uprave, uz obrazloženje da DKOM u zakonskom roku nije odlučio o žalbi protiv odluke o odabiru	111
6.2	Jesu li povrijeđena ustavna i konvencijska prava žalitelja ako je iskoristio mogućnost osporavanja dokumentacije o nabavi, ako mu je u žalbenom postupku omogućeno iznošenje svih činjenica i okolnosti koje je smatrao relevantnima, te mu je omogućeno očitovanje o navodima naručitelja iz odgovora na žalbu	112
6.3	Ima li tužitelj pravni interes za podnošenje tužbe protiv DKOM-ovog rješenja ako je u žalbenom postupku DKOM u potpunosti udovoljio zahtjevima tužitelja	113
6.4	Je li dopušteno u tužbi iznositi nove činjenice i dokaze ( <i>beneficium novorum</i> ) o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale niti su bile u žalbi istaknute	113
6.5	Kada je osnovan zahtjev za povrat u prijašnje stanje – je li žalitelj propustio obaviti neku radnju u postupku i je li u konkretnom slučaju osnovan zahtjev za povrat u prijašnje stanje	114
6.6	Na kojim odredbama se temelji odluka o troškovima sudskog postupka	115

## POPIS SKRAĆENICA

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave	DKOM, Državna komisija
Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske	EOJN RH
Europska komisija	EK
Europska unija	EU
Hrvatska narodna banka	HNB
Službeni list Europske unije	Službeni list EU, SLEU
Sud Europske unije	Sud EU
Visoki upravni sud Republike Hrvatske	VUS, Sud
Zakon o javnoj nabavi ( <i>Narodne novine</i> , br. 120/16)	ZJN 2016, Zakon, ZJN
Zakon o obveznim odnosima ( <i>Narodne novine</i> , br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18)	ZOO
Zakon o općem upravnom postupku ( <i>Narodne novine</i> , br. 47/09)	ZUP
Zakon o upravnim sporovima ( <i>Narodne novine</i> , br. 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 – odluka Ustavnog suda RH i 29/17)	ZUS