

Sadržaj

1 Spособnost za obavljanje profesionalne djelatnosti

1.1	Mora li naručitelj propisati uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti kod nabave uređaja pod posebnom regulacijom	11
1.2	Može li naručitelj propisati ovlaštenje za obavljanje djelatnosti u tehničkoj specifikaciji umjesto kao uvjet sposobnosti	12
1.3	Može li biti uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta utvrđivanje vlasništva, odnosno postojanje sklopljenog ugovora o zakupu	13
1.4	Smije li naručitelj dokumentacijom o nabavi uvjetovati da su gospodarski subjekti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave	15
1.5	Može li se osporavati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti temeljem registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta (Nacionalna klasifikacija djelatnosti)	16
1.6	Mora li ponuditelj biti registriran za svaku pojedinu uslugu iz tehničkih specifikacija da bi dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti	16
1.7	Može li ponuda biti valjana iako odabrani ponuditelj nije registriran za sve djelatnosti iz predmeta nabave	17
1.8	Mora li ponuditelj biti registriran za sve specifične radove predmeta nabave da bi ispunio uvjet iz članka 257. ZJN-a	19
1.9	Utječe li pogrešan navod o vrsti registra (sudski ili strukovni registar) u ESPD obrascu na dokazivanje profesionalne sposobnosti sukladno članku 257. ZJN-a	20
1.10	Je li upis u registar nakon roka za dostavu ponuda dovoljan za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti	21
1.11	Treba li naručitelj dodatno provjeravati stupanj konzumiranosti traženih licencija za izvođenje šumarskih radova – sposobnost zajednice ponuditelja	22
1.12	Može li se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dokazivati izjavama proizvođača umjesto propisanog certifikata	24
1.13	Može li se osporavati zakonitost uvjeta – posjedovanje ovlaštenja za obavljanje posla, ako žalba nije podnesena u fazi objave dokumentacije	25

2 Ekonomska i financijska sposobnost

2.1	Smije li naručitelj precizirati financijske godine koje će uzeti u razmatranje pri ocjeni ekonomske i financijske sposobnosti	28
2.2	Je li naručitelj nejasno propisao način dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti (ukupni godišnji promet, prosječni promet u određenom području i drugi financijski zahtjevi)	29
2.3	Može li naručitelj tražiti dokaz financijske sposobnosti ako nije propisao konkretan uvjet niti razdoblje na koje se odnosi	29
2.4	Može li naručitelj uvjetovati iznos reosiguranja kao kriterij financijske sposobnosti	31

2.5	Što u slučaju nejasnog zahtjeva naručitelja: ukupni ili prosječni godišnji promet – može li se ponuditelja odbiti zbog pogrešno formuliranog uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti	31
2.6	Treba li propisani godišnji promet gospodarskog subjekta biti ostvaren u svakoj od posljednje tri dostupne financijske godine ili se priznaje zbrojeni promet u tri godine	33
2.7	Je li ponuditelj dokazao da njegov račun nije bio u blokadi u prethodnih šest mjeseci uključujući i dan objave obavijesti o nadmetanju (izjava u ESPD-u, SOL-2)	34
2.8	Može li se prijava poreza na dobit smatrati odgovarajućim dokazom financijske sposobnosti umjesto propisane izjave o prometu	35
2.9	Prenosi li se ekonomska i financijska sposobnost s obrta na trgovačko društvo, ako je trgovačko društvo (stjecatelj) preuzeo imovinu, obveze, kapital te cjelokupnu bilancu obrta – pravno sljedništvo	36
2.10	Može li ponuditelj dokazivati ekonomsku i financijsku sposobnost prometom, ostvarenim prije podjele trgovačkog društva, ako je pravni sljednik prethodnog društva	37
2.11	Je li naručitelj smio utvrditi ekonomsku i financijsku sposobnost bez evidentiranja dostave ažuriranih popratnih dokumenata u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda	38

3 Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem

3.1	Na koji način naručitelj propisuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem	41
3.2	Što ako žalitelj tvrdi da se traženjem norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem ograničava broj gospodarskih subjekata koji mogu sudjelovati u predmetnom postupku te da norme nisu povezane s predmetom nabave	42
3.3	Na koji način naručitelj opravdava traženje da gospodarski subjekt potvrdi sukladnost s određenom normom osiguranja kvalitete	44
3.4	Je li naručitelj zakonito postupio ako u dokumentaciji o nabavi nije naveo normu osiguranja kvalitete, već je propisao obvezu dostave certifikata za koji nije jasno predstavlja li sustav osiguranja kvalitete	45
3.5	Tko treba potvrditi sukladnost s određenim normama kvalitete – proizvođač robe ili ponuditelj u postupku javne nabave	46
3.6	Može li naručitelj temeljem članka 270. ZJN-a (norme osiguranja kvalitete) zahtijevati potvrdu sukladnosti s normama upravljanja informacijskom sigurnošću	46
3.7	Mora li ponuditelj dokazati sukladnost s normom ISO 9001 ako ju naručitelj nije jasno zahtijevao, već je samo paušalno naveo normu u troškovniku	48
3.8	Što ako žalitelj tvrdi da potvrdom koju je dostavio (Poslovnika za integrirano upravljanje društvom) zadovoljava svoju usklađenost s normom upravljanja okolišem	48
3.9	Što ako naručitelj kao ažurirani popratni dokument nije tražio dostavu potvrde neovisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost sa sustavom ili normama za upravljanje okolišem, već samo dokaz da vozila zadovoljavaju ekološku normu	50
3.10	Predstavlja li potvrda akreditacijskog tijela o pokrenutom postupku izdavanja certifikata dokaz o ispunjenju uvjeta koji su propisani dokumentacijom o nabavi	51
3.11	Je li naručitelj obavezan sukladno članku 270. ZJN-a propisati da će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama te prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete	52
3.12	Što ako ponuditelj dostavi certifikate izdane od strane tijela akreditiranog za certificiranje sa sjedištem izvan EU-a	53
3.13	Je li certifikat valjan ako je izdavatelju istog, nakon otvaranja ponuda, povučena akreditacija	53
3.14	Je li certifikat valjan ako se prema normi ISO 27001:2022 prethodno izdani certifikati moraju do određenog datuma uskladiti s novom verzijom norme	54
3.15	Što ako ponuditelj dostavi certifikat koji nije postojao u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude	54
3.16	Uputa SAFU-a – Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem	55

4 Izuzetno niske ponude

4.1	Mora li naručitelj tražiti objašnjenje izuzetno niske cijene ponude ako je za više od 30% niža od procijenjene vrijednosti predmeta nabave	57
4.2	Što ako je ponuda odabranog ponuditelja za 56% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda	58
4.3	Mora li naručitelj tražiti od gospodarskog subjekta objašnjenje cijene ponude ako su ispunjeni svi uvjeti iz članka 22. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave	59
4.4	Može li se zatražiti objašnjenje izuzetno niske ponude, temeljem članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, ako su u postupku zaprimljene dvije ponude	60
4.5	Ako naručitelj zatraži pojašnjenje izuzetno niske cijene u dvije grupe predmeta nabave, mora li isto učiniti i za treću grupu predmeta nabave	61
4.6	Smatra li se ponuda izuzetno niskom ako je ponuditelj za jednu stavku troškovnika ponudio jediničnu cijenu od 0,00 eura	63
4.7	Mogu li se odredbe o izuzetnoj niskoj cijeni ponude primijeniti na ponuđene popuste i agencijsku proviziju	64
4.8	Što ako je naručitelj ponuditelju uputio općenit zahtjev za pojašnjenje cijene ponude, ne određujući na koji način ponuditelj treba cijenu ponude pojasniti, koji su elementi značajni i koje podatke želi da budu iskazani (usluge stručnog nadzora građenja)	66
4.9	Mora li se pojašnjenje izuzetno niske cijene ponude odnositi isključivo na okolnosti koje su navedene u članku 289. stavku 2. ZJN-a	70
4.10	Na koji način ponuditelj objašnjava i dokazuje cijenu svoje ponude za koju naručitelj misli da je izuzetno niska (ponuda proizvođača opreme utječe na formiranje cijene)	71
4.11	Na koji način ponuditelj dokazuje da je zbog primljene državne potpore ponudio niže cijene stavki u svom troškovniku	72
4.12	Je li naručitelj postupio zakonito kada je prihvatio objašnjenje cijene ponude u ponovljenom pregledu i ocjeni, uvažavajući prethodnu argumentaciju DKOM-a i dokumente zaprimljene u žalbenom postupku	74
4.13	Mora li naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda isticati koji su dijelovi pojašnjenja i zbog čega uzeti u obzir prilikom ocjene je li ponuda izuzetno niska ili nije	77
4.14	Može li se žalitelj žaliti da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska ako je navedeno bilo predmetom razmatranja u prethodnom žalbenom postupku	79

5 Primjena članka 293. ZJN-a

5.1	Što ako odabrani ponuditelj, temeljem članka 293. ZJN-a i dostavljenog prospekta, nije uspješno pojasnio da tehničke specifikacije ponuđene opreme zadovoljavaju zahtjeve iz dokumentacije o nabavi	81
5.2	Je li naručitelj zakonito postupio ako nije tražio pojašnjenje od žalitelja temeljem članka 293. ZJN-a, već je provjerom na internet stranicama utvrdio da ponuda žalitelja ne odgovara propisanim tehničkim specifikacijama	82
5.3	Može li naručitelj primijeniti članak 293. ZJN-a ako ponuditelji nisu bili dužni u tehničkoj specifikaciji upisati ponuđene proizvode i proizvođače, a iz tehničke specifikacije odabranog ponuditelja nije jasno koje dimenzije nudi	83
5.4	U kojem slučaju naručitelj krši načelo jednakog tretmana u postupku pojašnjavanja ponuda (ocjena tehničke specifikacije, tehničkog lista i certifikata)	85
5.5	Ponuditelj je dostavio dva kontradiktorna dokumenta vezana za ispunjenje zahtjeva za opis predmeta nabave – je li ponuditelj dostavio varijantu ponude ili naručitelj može primijeniti članak 293. ZJN-a i otkloniti nejasnoće	86
5.6	Nabava uredskog materijala – što su valjani dokazi u smislu primjene članka 293. ZJN-a (je li došlo do izmjene ponude ako je naručitelj po članku 293. ZJN-a tražio točne vrijednosti unutar raspona tehničkih specifikacija)	87
5.7	Je li naručitelj trebao primijeniti institut pojašnjenja ako su za ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ugovori morali biti izvršeni, a što iz popisa glavnih usluga žalitelja ne proizlazi	89

5.8	Je li došlo do pregovaranja u postupku javne nabave ako ponuditelj kroz pojašnjenje ponude dostavi nove podatke vezane za kriterij za odabir ponude (vozila)	90
5.9	Može li naručitelj primijeniti institut pojašnjenja/dopune iz članka 293. ZJN-a vezano za rok isporuke koji je određen kao kriterij ENP-a ako izjava nije dostavljena u propisanoj formi	91
5.10	Može li naručitelj tražiti pojašnjenje ponude od ponuditelja koji je u ponudi dostavio dokaze iz kojih proizlazi različita informacija u pogledu roka isporuke kao kriterija ENP-a	91
5.11	Može li ponuditelj kroz pojašnjenje ponude imenovati novog stručnjaka, a naručitelj bodovati njegove reference kroz kriterij ENP-a	92
5.12	Može li naručitelj tražiti upotpunjavanje ponude u kojoj je omaškom dostavljen pogrešan troškovnik	94
5.13	Može li naručitelj, temeljem članka 293. ZJN-a, zatražiti pojašnjenje ponude od ponuditelja koji u troškovniku nije naveo model proizvoda koji nudi, dok je od drugog ponuditelja zatražio pojašnjenje o proizvođaču i zemlji porijekla proizvoda	94
5.14	Ako u troškovniku nisu ispunjenje cijene postavki, može li se primijeniti članak 293. ZJN-a	95
5.15	Može li naručitelj temeljem članka 293. ZJN-a zatražiti dostavu Ecolabel certifikata za ponuđeni proizvod	96

6 Primjena članka 262. ZJN-a

6.1	Primjena članka 262. ZJN-a i dohvat iz kaznene evidencije – za koga je potrebno utvrditi nekažnjavanje	99
6.2	Mora li naručitelj primijeniti članke 262. i 263. ZJN-a u postupku nabave male vrijednosti	101
6.3	Može li se primijeniti članak 262. ZJN-a u slučaju utvrđenja poreznog duga od 0,33 eura	103
6.4	Što u slučaju da je dohvaćena potvrda Porezne uprave u kojoj je iskazan dug, a ponuditelj predmetne obveze podmiri prije donošenja odluke o odabiru	106
6.5	Zaključak DKOM-a od 6. studenoga 2023, primjena članka 262. ZJN-a i dokazivanje (ne)postojanja osnova za isključenje – dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje	108
6.6	Vjerodostojnost podataka navedenih u ESPD obrascu i primjena članka 262. ZJN-a	110

7 Primjena članka 263. ZJN-a

7.1	Treba li naručitelj tražiti ažurirane popratne dokumente od drugorangiranog ponuditelja	113
7.2	Je li naručitelj obavezan kod nabave male vrijednosti tražiti ažurirane popratne dokumente	114
7.3	Može li naručitelj u nabavi male vrijednosti utvrditi sposobnost samo na temelju ESPD obrasca	114
7.4	Mora li naručitelj kod nabave male vrijednosti tražiti ažurirane popratne dokumente, ako je u dokumentaciji o nabavi propisao da će ih tražiti	116
7.5	Može li naručitelj kod nabave male vrijednosti zatražiti samo dio ažuriranih popratnih dokumenata	116
7.6	Što ako naručitelj kod nabave velike vrijednosti propusti tražiti ažurirane popratne dokumente	117
7.7	Što ako naručitelj kod nabave velike vrijednosti nije tražio ažurirane popratne dokumente za subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja	118
7.8	Što ako naručitelj kod nabave velike vrijednosti nije tražio dostavu popisa glavnih usluga (ažuriranog popratnog dokumenta) jer popis sadržava iste podatke kao što su već navedeni u ESPD obrascu	119
7.9	Smije li naručitelj koristiti ažurirani popratni dokument koji posjeduje iz drugog postupka javne nabave, te kako to evidentirati u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda poštujući načelo transparentnosti	120
7.10	Što ako dostavljeni ažurirani popratni dokument ne potvrđuje da je gospodarski subjekt ispunjavao uvjet u trenutku predaje ponude	121
7.11	Što ako naručitelj odbije produžiti rok za dostavu nadopune/objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata te ponuditelj dostavi dokumente van ostavljenog roka	122
7.12	Što ako naručitelj nije prihvatio dostavljenu nadopunu/objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata dostavljenih izvan ostavljenog roka – načelo ekonomičnosti postupka	123

7.13	Može li naručitelj više puta pojašnjavati ili nadopunjavati ažurirane popratne dokumente sukladno članku 263. stavku 2. ZJN-a	124
7.14	U kojem slučaju je naručitelj, sukladno članku 263. stavku 5. ZJN-a, obvezan obrazložiti zašto nije tražio objašnjenje ili nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata	125
7.15	Što ako ažurirani popratni dokument ne dokazuje ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu	126

8 e-Certis (Internetsko spremište potvrda)

8.1	Čime gospodarski subjekt i/ili fizička osoba iz Republike Hrvatske dokazuje nekažnjavanje, ako je u e-Certisu kao dokaz naveden ESPD/izjava gospodarskog subjekta	127
8.2	Kako se dokazuje nekažnjavanost u odnosu na gospodarske subjekte s poslovnim nastanom izvan Republike Hrvatske i državljane drugih država	128
8.3	Je li za državljane Republike Austrije prema podacima iz e-Certisa dovoljan dokaz o nekažnjavanju izjava o nekažnjavanju	128
8.4	Što ako ponuditelj za državljanina Republike Austrije kao dokaz o nekažnjavanju nije priložio dokaz o nekažnjavanju koji je naveden u e-Certisu	129
8.5	Što ako je kao dokaz o nekažnjavanju u e-Certisu naveden samo ESPD obrazac (Republika Malta)	130
8.6	Što ako je odabrani ponuditelj dostatne dokaze sukladno e-Certisu, za dokazivanje nekažnjavanja za osobe iz Republike Slovenije, dostavio tek u žalbenom postupku	132
8.7	Što ako e-Certis ne sadrži podatke za konkretnu državu (Švicarska Konfederacija) u kojoj je poslovni nastan gospodarskog subjekta, odnosno čije su osobe državljani za koje se utvrđuje nekažnjavanje	134
8.8	Što ako se u dokazu o nepostojanju nepodmirenih obveza iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja (Španjolska) navodi općeniti pojam „socijalna osiguranja“, pri čemu je konkretan dokaz naveden u e-Certisu	135
8.9	Što ako je u dostavljenim dokazima navedeno da se ne mogu upotrijebiti na javnom natječaju, a isti su navedeni kao dokazi u e-Certisu (dokaz plaćanja poreznih obveza i obveza za zdravstveno i mirovinsko osiguranje u Kraljevini Belgiji i e-Certis)	136
8.10	Što se prihvaća kao dokaz, ako dokaz naveden u e-Certisu ne obuhvaća sve razloge isključenja iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN-a (osim insolventnosti)	137
8.11	Je li za gospodarskog subjekta iz Republike Slovenije za osnovu za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN-a (stečaj, likvidacija itd) dovoljan dokaz izjava gospodarskog subjekta	138
8.12	Jesu li podaci u e-Certisu namijenjeni za ocjenu dokaza koji se dostavljaju za dodjelu bodova sukladno kriteriju za odabir ponude (ENP)	139